



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Broj: Pp-5165/2023-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Slavki Kodžoman uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Radunić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Nike Zbašnika, a zbog prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br.: 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22), povodom optužnog prijedloga podnijetog od strane PU Šibensko kninske, Policijske postaje Šibenik, s ispostavom Primošten pod brojem: 211-07/22-5/23245 Urbroj: 511-13-07-22-1 od 30. rujna 2022. nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 23. rujna 2025., te dana 25. rujna 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik NIKO ZBAŠNIK, OIB: 24886254661, sin Gorana, rođen 19. travnja 2004. u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, Mate Balote 25, državljanin RH, prekršajno kažnjava.

kriv je

što je dana 28. kolovoza 2022. u 19:30 sati u Brodarici, Krapinskih Spužvara, kod trgovine Konzum, na naročito drzak i nepristojan način narušavao javni red i mir tako da je zaustavio vozilo Dacia kojim je upravljao Željko Luša, te zbog nezadovoljstva što ga Željko Luša nije htio povesti vikao na njega, nakon toga Željko Luša izlazi iz vozila i pokušava smiriti okrivljenog, koji potom tjelesno napada Željka Luša na način da ga je gurnuo pri čemu je isti pao na pod, a dok je ležao na podu okrivljeni ga je više puta udario nogom u predjelu glave i tijela, a to prilikom Željko Luša je zadobio lakše tjelesne ozljede desnog ramena i rane na glavi,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ br.: 5/90, 30/90, 47/90, 29/94.), pa se okrivljeniku temeljem istog propisa

i z r i č e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 25 (dvadeset pet) DANA

pa se okrivljeniku na temelju čl.41. i čl. 44. Prekršajnog zakona

primjenjuje

suvozača je bio otvoren i čuje da mu je vikao "hoćeš li zaraditi sto kuna" i zaključio je da bi ih on negdje trebao prevesti, a potom je objema rukama uhvatio za staklo vrata suvozača i počeo tresti, a da je o tada izašao iz automobila i pokušao ga smiriti, na što je ga je ta muška osoba gurnula i da je on pao na tlo i dok je bio na tlu da ga je udarao nekoliko puta nogom u predjelu glave, nakon čega se udaljio a mjesta događaja, a da je on po njegovoj procjeni imao 20 godina, dok je jedan od ove dvojice mlađi koji je imao 14-15 godina i pokuša ga je smiriti i da je on prihvatio ponuđenu liječničku pomoć te da mu je doktor bolnice Šibenik konstatirao lakše tjelesne ozljede ramena i ozljede na glavi.

3.2. Svjedok Leon Scheidl u svom iskazu je naveo da se sjeća događaja koji je u pitanju, bili su na maturalcu sa školom te su bili u jednom kafiću u Brodarici gdje ih je bilo mnogo iz više razreda, već je bilo popodne i kasnije popodne te kako su postepeno ljudi odlazili u kamp gdje su bili smješteni, a kako bi pristupili večeri. Konzumiralo se razna pića, između ostalog i alkohola. U jednom trenutku su ostali Niko, prijatelj Krešimir i on sami te su oko 19:30 sati i oni odlučili otići u kamp na večeru, no kako je bilo već malo kasno postojala je mogućnost da ne stignu na vrijeme, stoga je Niko zaustavio jedno vozilo, pristojno pitao vozača bi li ih poveo do kampa i ponudio novac za tu vožnju na što je taj vozač pristojno odgovorio da ne bi. Tada je zaustavio drugo vozilo, također pristojno pitao bi li ih poveo do kampa, a na što je vozač tog drugog vozila počeo vikati, psovati na Niku. Prijatelj Krešimir se udaljio i počeo hodati prema kampu, a on je krenuo za njime. Nije previše obraćao pažnju što se događa iza njega, no čuo je viku, psovanje i galamu od tog gospodina iz vozila. U jednom trenutku taj gospodin je izašao iz vozila, a što se točno tamo dogodilo, već se drugi put okrenuo i vidio da taj gospodin leži na tlu. U međuvremenu je i dalje čuo neku verbalnu prepirku no nije razumio riječi. Na upit suda što je bilo između Nike i tog gospodina, iskazao je da ne zna točno, no da mu je Niko rekao da je taj gospodin krenuo na njega u namjeri da ga fizički napadne, a on da ga je jednostavno odgurnuo. Potom su isti otišli u kamp pješke na večeru. Na daljnji upit suda što je bilo s gospodinom na podu, da li se sam pridigao ili su ga oni pomogli dignuti, iskazao je da se zaista ne sjeća. Na upit branitelja što je poslije toga bilo, iskazao je da su u kampu sazvali skup svih učenika te koliko mu se čini da je potom Nikova majka došla po njega, a na daljnji upit da li je taj gospodin iz vozila potom tražio Niku po mjestu, iskazao je da je čuo tu priču, no ne sjeća se što je s tim bilo, tog gospodina više nikad nije vidio. Na daljnji upit branitelja kakve je tjelesne građe bio gospodin iz vozila iskazao je da je bio prosječne tjelesne građe, možda malo viši, nije bio krupan, te je bio po njegovoj procjeni u dobi od 60 do 65 godina, a što je zaključio iz činjenice što je imao sijedu kosu i sijedu bradu. Na upit branitelja kakve je tjelesne građe Niko, iskazao je da je on mršaviji, ali žilav momak. Na daljnji upit kako procjenjuje reakciju vozača na Nikin upit iskazao je da mu se činilo da je vozač imao predodžbu da mu Niko želi nešto nauditi, odmah je počeo vikati kao prema nekome tko mu želi napraviti nešto nažao. Moguće je da je taj gospodin bio pod utjecajem alkohola što mu se čini iz njegove pretjerane reakcije na Nikin upit i molbu.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima sud je utvrdio da je okrivljenik počinio prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret, a kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci ove presude.

Antonija Radunić